

Центр прикладной урбанистики (Казань, Москва) для фонда “День добрых дел”

**Отчет о проведенном массовом социологическом опросе
на тему:**

**“Наиболее востребованные темы в сфере
благотворительности и практики участия - мнение жителей
г. Казани”.**

Команда исследования:

Марья Леонтьева
(дизайн исследования, анализ)
Юрий Панькив (статистическая обработка данных)
Анна Джанбекова (координация полевого опроса)

Казань, 2017.

Оглавление	
Об исследовании	3
Характеристика выборки	22
Видение городских социальных проблем - мнение горожан.	6
Городские социальные проблемы нуждающиеся в первоочередном решении.	7
Городские социальные проблемы - разделение ответственности.	7
Сочувствие и готовность помочь.	11
Сочувствие	11
Готовность помочь - делом, pro bono, финансово.	14
Опыт участия в благотворительности	16
Заключение - выводы и рекомендации	22
Выводы	22

Об исследовании

Цель исследования - анализ общественного мнения горожан о наиболее приоритетных направлениях благотворительности в Казани.

Практическая цель исследования - составление репрезентативного общественному мнению взрослых жителей Казани рейтинга наиболее значимых тем благотворительных действий.

Задачи исследования:

- Проанализировать представление горожан о наиболее актуальных городских социальных проблемах.
- Проанализировать степень сочувствия горожан разным группам нуждающихся и общественным инициативам.
- Проанализировать представление горожан о понятии “благотворительность”.
- Оценить степень информированности горожан о существующих городских благотворительных программах и фондах, каналы получения информации.
- Проанализировать опыт и практики участия горожан в благотворительности (частота и объем совершения пожертвований, характер помощи, инструменты участия).
- Проанализировать существующую и потенциальную аудиторию участников благотворительных действий (социальный портрет аудитории).

Объект исследования - население города Казани

Предмет исследования - мнение населения горожан о наиболее приоритетных направлениях благотворительности в Казани.

Методы исследования:

- Опрос общественного мнения по структурированной анкете со смешанным типом закрытых и полукрытых вопросов: массовый опрос взрослых дееспособных и экономически активных жителей Казани с соблюдением квот по полу, возрасту и району проживания по смешанной технологии онлайн и оффлайн опросов.
- Вторичный анализ публикаций в городских СМИ на тему благотворительности.

Выборка и источники информации в исследовании

- Для контент анализа - не менее одного информагентства и семи электронных СМИ
- Для массового опроса, выборочная совокупность составляет 458 человек, методика опроса смешанная онлайн и массовый опрос.

Характеристика выборки

В исследовании приняли участие 458 жителей Казани в возрасте от 18 до 75 лет, выборка была сбалансирована по полу и возрасту, согласно приведенным статистическим данным.

Основную аудиторию опроса составили горожане, состоящие в браке (49%) или устойчивых отношениях (20%) с высшим образованием (77,2%), оценивающие свой уровень дохода как средний-средний (44%) или средний-нижний (28%).

Подробнее см. Рис. 1 - 4

Рисунок 1. Распределение респондентов по признакам пола и возраста.

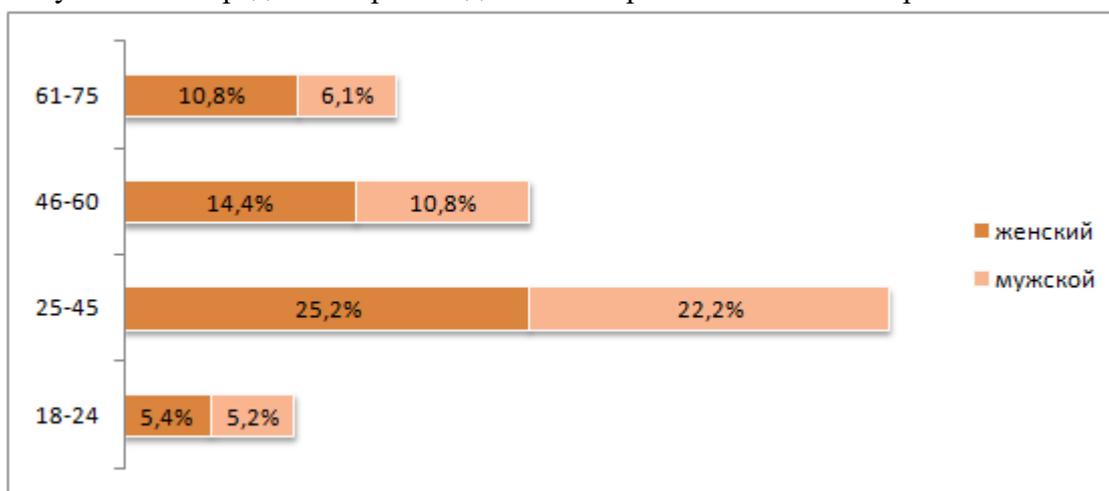


Рисунок 2. Распределение респондентов по признаку семейного положения.

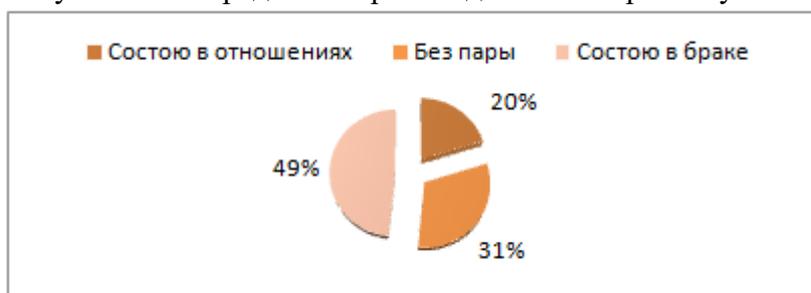
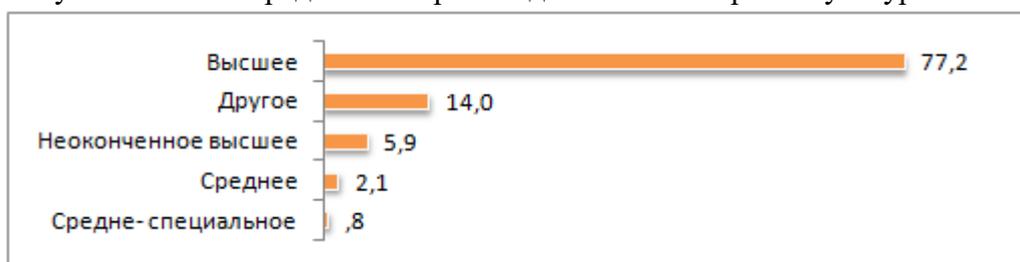


Рисунок 3. Распределение респондентов по признаку “уровень дохода - самооценка”.



Рисунок 4. Распределение респондентов по признаку “уровень образования”.



Выборка сбалансирована на основании статистических данных о численности населения Казани на начало 2017 года и половозрастном составе населения опубликованных на сайте <http://tatstat.gks.ru>.¹

1

http://tatstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tatstat/resources/a2f530804e76bb30bf43bfcc5af035be/%D0%A7%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C+%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%B3+%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8.pdf

http://tatstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tatstat/resources/50ac8e804faef224bd3ebff73a3a624e/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%BF%D0%BE+%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%BC+%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B0%D0%BC.pdf

Видение городских социальных проблем - мнение горожан.

Целью исследования являлось изучение мнения горожан о наиболее приоритетных направлениях благотворительности в Казани. Для получения наиболее полного представления нами были последовательно заданы вопросы о видении проблем в социальной сфере в городе в целом, об уровне сочувствия тем или иным группам людей, или инициативам, о готовности помочь делом (физически или профессионально) или финансово.

Вопрос о том, какие социальные проблемы в городе, по мнению людей, нуждаются в первоочередном решении с одной стороны настраивает респондента на размышление по интересующей исследователей теме, с другой - позволяет определить в какие дискурсы (обсуждения, публикации) вовлечены респонденты с большей или меньшей частотой и уже после этого анализировать какие именно группы или инициативы с их нуждами находят у казанцев больший отклик.

Городские социальные проблемы нуждающиеся в первоочередном решении.

Более трети участников опроса считают первоочередными проблемами, **бедность населения и обеспечение достойного уровня жизни пожилых и престарелых (41% и 36% соответственно)**, а также **плохое состояние окружающей среды в городе (46%)**.

От трети до четверти участников опроса более всего обеспокоены **проблемой контроля и ухода за бездомными животными (30%), распространением наркомании и алкоголизма, недоступностью городской среды и необходимой мед. помощи для инвалидов (29%), проблемы в области защиты прав человека и положению людей без определенного места жительства (по 26%)**.

Каждый пятый участник опроса считает наиболее острыми социальными городскими проблемами **положение малоимущих и многодетных семей, тяжелобольных людей с онкологическими и др. заболеваниями (22-23%)**, а также плохое состояние городской инфраструктуры (дорог, учреждений, жилых домов и пр.) (22%).

Женщины в целом проявляют значительно больший процент участия в оценке социальных проблем, чем мужчины.

Оценка социальных проблем в качестве городских означает среди прочего то, какие проблемы и состояние групп нуждающихся является не только частной проблемой отдельных горожан, или их семей, но напрямую сказывается и затрагивает качество жизни в городе, те сферы, которые могут наблюдать горожане в своей повседневности или чаще других встречать в информационной повестке.

Городские социальные проблемы - разделение ответственности.

Следующим являлся вопрос о том, кто должен, по мнению горожан принять участие в решении озвученных проблем, с целью проверить насколько участники опроса считают самих себя возможными благотворителями для данных групп.

Казанцы проявляют высокую степень участия и символическую готовность вовлекаться в практики благотворительности. На решение проблем в указанных сферах помимо представителей власти (22%), общественных организаций, неформальных сообществ и благотворительных фондов (13%-14%) должны быть направлены и силы простых горожан (19%).

Передавать ответственность за решение означенных проблем компетентным и формально обязанным учреждениям – **органам власти и общественным организациям** чаще других склонны молодые люди от 18 до 25 лет (среди ответов данной группы 38% - “должны участвовать общественные организации или городские сообщества”, 63% - “должны участвовать представители власти”. Такой трансфер ответственности может быть связан с ощущением собственной малой компетентности и отсутствия лишних материальных и нематериальных ресурсов, малой вовлеченностью в темы благотворительности.

На необходимость решения проблем и с **помощью представителей власти и с участием простых горожан** чаще других указывают зрелые люди от 46 до 60 лет (среди ответов 62% уверены, что “должны участвовать представители власти”, 52% - “простые горожане и граждане”). Такая позиция скорее всего связана в первую очередь с большой лояльностью к власти и сохранением патерналистского подхода к решению социальных вопросов с одной стороны, а с другой - большей устойчивостью в финансовом смысле и повышенным уровнем эмпатии к нуждающимся группам в силу личного житейского опыта.

От представителей власти горожане в первую очередь ожидают участия в решении **проблем с плохим состоянием городской инфраструктуры** (дорог, учреждений и жилых домов), а также **обеспечением медицинской помощью** людей с онкологическими и другими тяжелыми неизлечимыми заболеваниями (28% и 25%).

Наибольшее участие простых горожан возможно, по мнению респондентов, в **решении проблем связанных с детской беспризорностью и содержанием детей в детских домах (24%), положением бездомных, профилактикой ВИЧ и суицида (21%).**

На необходимость участия СМИ чаще других указывают пожилые люди старше 75 лет (25% из них уверены, что СМИ должны принимать участие в решении указанных проблем”).

Участия СМИ и публичных персон горожане ожидают в воздействии на наиболее стигматизируемые социальные проблемы - **проблемам мигрантов, положению заключенных** и защите их прав и социализации после выхода из мест заключения, а также уровню **криминала и преступности** в городе.

Разрешение городских социальных проблем - общая задача для власти, корпораций, простых жителей, СМИ, публичных персон и профильных организаций - такую позицию чаще других выбирают молодые взрослые от 25 до 45 лет (ситуация наибольших множественных ответов). Поколение 70-90-х воспитанное в обстановке большой социальной свободы и гласности, рыночного общества и культура лидерства и конкуренции полагает социальные проблемы полем и персональной, и корпоративной, и государственной ответственности, чаще других вовлекаясь в непосредственные практики благотворительности.

Необходимость **участия корпораций и предприятий** в решении социальных проблем казанцы чаще всего отмечали в отношении **проблем малоимущих и многодетных семей и жертв домашнего насилия. (16,2% и 15,5%).**

Подр. см. Рис. 5 и 6.

Рисунок 5. Распределение мнений на тему “...проблемы в Казани, которые требуют первоочередного решения” (множественные ответы).

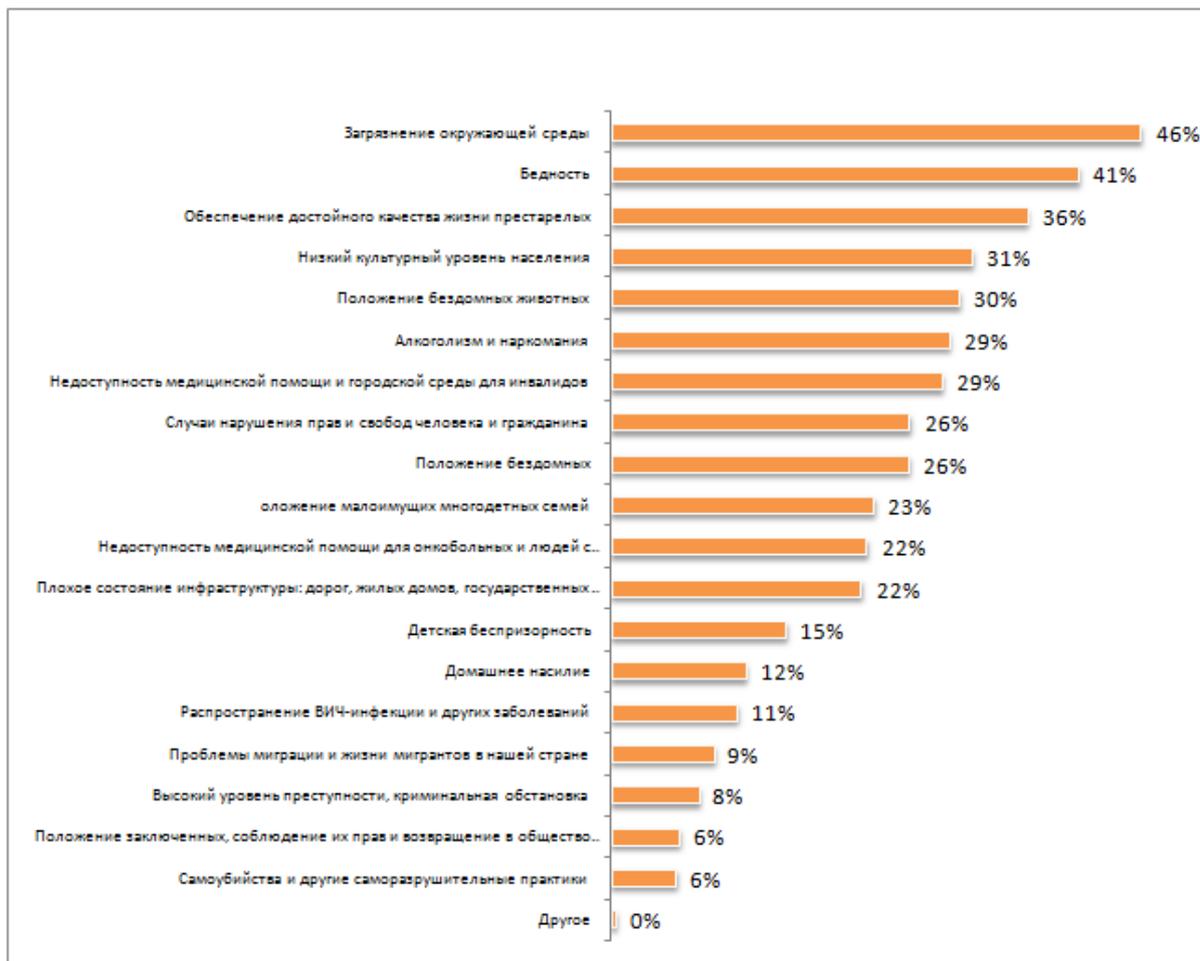


Рисунок 6. Распределение ответов на вопрос “Кто, по вашему мнению, должен принимать участие в решении указанных вами проблем в социальной сфере”.



Сочувствие и готовность помочь.

Практической целью нашей работы является необходимость составить перечень тем, в которых наиболее востребовано участие благотворителей по мнению жителей Казани.

Общественное мнение по данному вопросу не может быть основано на глубоком экспертном знании о существующем спектре групп нуждающихся с одной стороны и о составе организаций, фондов и инициатив с другой, а может - на основании доступной не специализированной информации - публикаций и репортажей в СМИ и социальных сетях, личном опыте и опыте знакомых.

Восприятие темы основано на эмоциональном отношении к группам нуждающимся, эмпатии, а также возможности респондентов соотнести трудную жизненную ситуацию отдельных групп с собой или близкими.

На основании этой гипотезы мы приняли решение исследовать:

- эмоциональное отношение респондентов к различным группам нуждающихся и инициативам в области благотворительности;
- готовность респондентов помогать этим группам и инициативам делом, профессионально или финансово.

Понимание того, каким группам и инициативам более сочувствуют казанцы, как и в каком качестве они готовы помогать позволит сформировать две группы тем - те, где в организации благотворительной помощи более вероятно активное участие горожан и их эмоциональный и деятельный отклик, и те, в организации благотворительной помощи которым необходима большая поддержка и финансирование со стороны бюджетных организаций или специальных программ.

Сочувствие

В этом вопросе горожанам предлагалось оценить степень своего сочувствия различным социальным группам и общественным инициативам по пятибалльной шкале. (где “5” - “вызывает сильное сочувствие”, а “0” - “совсем не вызывает сочувствия”).

Наибольшее сочувствие у респондентов вызывают:

- тяжелобольные дети и дети с редкими заболеваниями (4,46 баллов), беспризорные дети и дети в детских домах (4,13 балла), престарелые и пожилые люди в трудной жизненной ситуации (4,37 балла).
- общественные инициативы в области просвещения и образования (благотворительные образовательные программы, комплектация сельских библиотек и пр.) (4,06 балла), инициативы в области медицины (например, паллиативная помощь, профилактики наркотической и алкогольной зависимости), инициативы в области экологии (3,95 балла).

Сильное сочувствие участники опроса в большинстве склонны испытывать к:

- тяжелобольным взрослым (4,03 балла), людям с инвалидностью и жертвам насилия (3,97 балла и 3,96 балла), жертвам чрезвычайных ситуаций (3,9 балла).
- общественные инициативы в области культуры (повышение уровня культуры населения, сохранения культурного наследия и пр.) и в области социальной защиты (кризисные центры, центры временного пребывания, благотворительные склады и пр.) (по 3,86 балла соответственно), инициативам в области правозащиты (защита прав и свобод человека - 3,82 балла).

Умеренное сочувствие испытывают респонденты к:

- людям без определенного места жительства (3,06 балла).
- инициативам в области зоозащиты (3,61 балла).

Меньше всего сочувствия вызывает у казанцев положение людей с алкогольной и наркотической зависимостью, а также положение мигрантов (2,43 балла и 2,23 балла).

Наибольшую (от 3 баллов и выше) эмпатию по отношению к **мигрантам** испытывают женщины зрелого и пожилого возраста с низким уровнем дохода.

По отношению к людям с **алкогольной и наркотической зависимостью** - зрелые и пожилые люди (от 46 лет и старше) со средним-средним и средним - высшим уровнем дохода или люди со средне-специальным уровнем образования.

Положение бездомных людей вызывает наибольшую эмпатию у тех горожан, которые сами склонны чувствовать социальную незащищенность - зрелые и пожилые люди со средне-специальным образованием и низким уровнем дохода.

Наиболее явные взаимосвязи сочувствия и демографических показателей выявлены:

- Сочувствия взрослых и пожилых людей пожилым и престарелым в тяжелой жизненной ситуации;
- Сочувствие людей с высшим образованием малоимущим многодетным семьям, взрослым с тяжелыми заболеваниями и жертвам насилия;
- Сочувствие людей с высшим образованием инициативам в области экологии и просвещения;

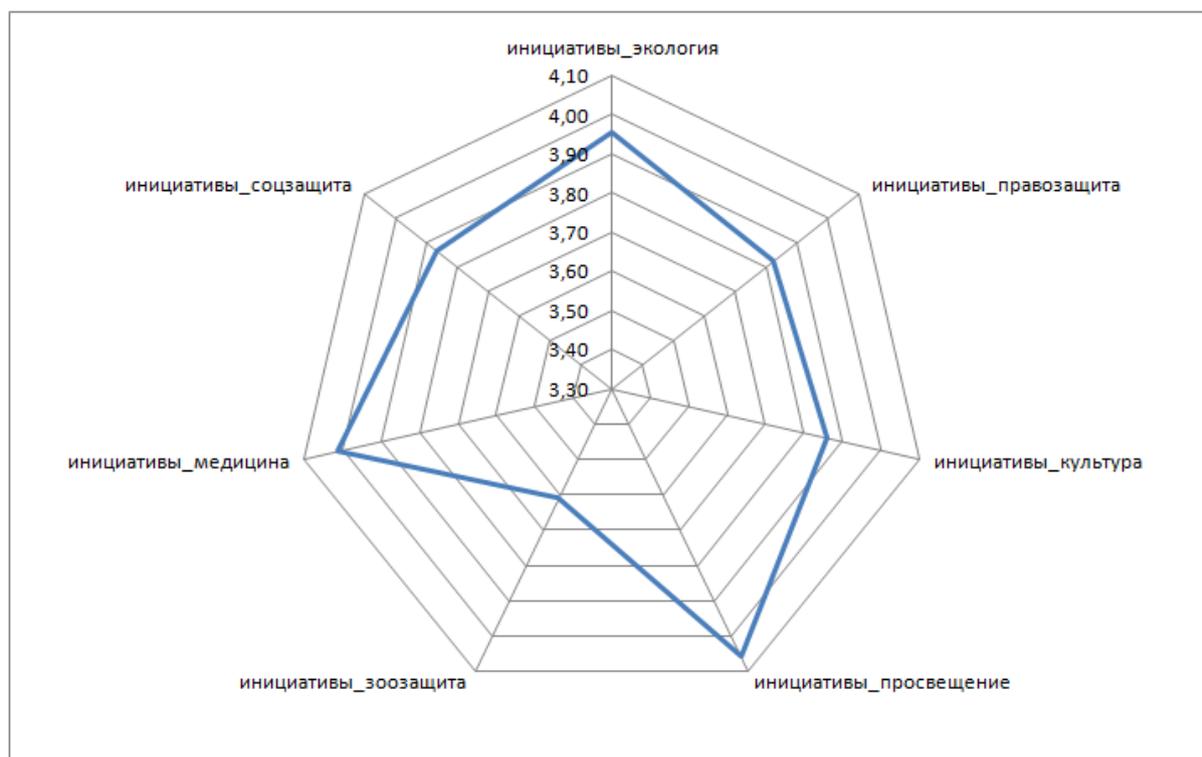
Степень эмпатии зависит от пола (женщины в среднем ставили более высокие баллы, нежели мужчины) и возраста (взрослые и пожилые люди в целом оценивают свое сочувствие ко всем группам выше, нежели молодые), уровня образования (люди с высшим образованием и ученой степенью склонны ставить более высокие оценки при оценке инициатив в области просвещения и экологии).

Подробнее см. рис 7 и 8.

Рисунок 7. Распределение средних значений ответов респондентов на вопрос “Оцените, пожалуйста, уровень сочувствия следующим социальным группам по 5-балльной шкале”



Рисунок 8. Распределение средних значений ответов респондентов на вопрос “Оцените, пожалуйста, уровень сочувствия следующим социальным инициативам по 5-балльной шкале”



Готовность помочь - делом, pro bono, финансово.

Готовность перейти от слов к действиям - физической, профессиональной или финансовой помощи нуждающимся группам и общественным инициативам, как показатель серьезного восприятия проблемы.

Помогать делом или профессионально горожане готовы там, где может и не потребоваться профессиональной специализации или сложных навыков, проживания сильных травмирующих эмоций. В большей степени горожане готовы помогать делом общественным инициативам, чем фондам, сконцентрированным на одном или нескольких типах нуждающихся.

Помогать делом, участием, профессионально чаще, чем деньгами горожане выбирали в случае необходимости помощи просветительским, культурным и правозащитным инициативам, помощи людям с алкогольной и наркотической зависимостью.

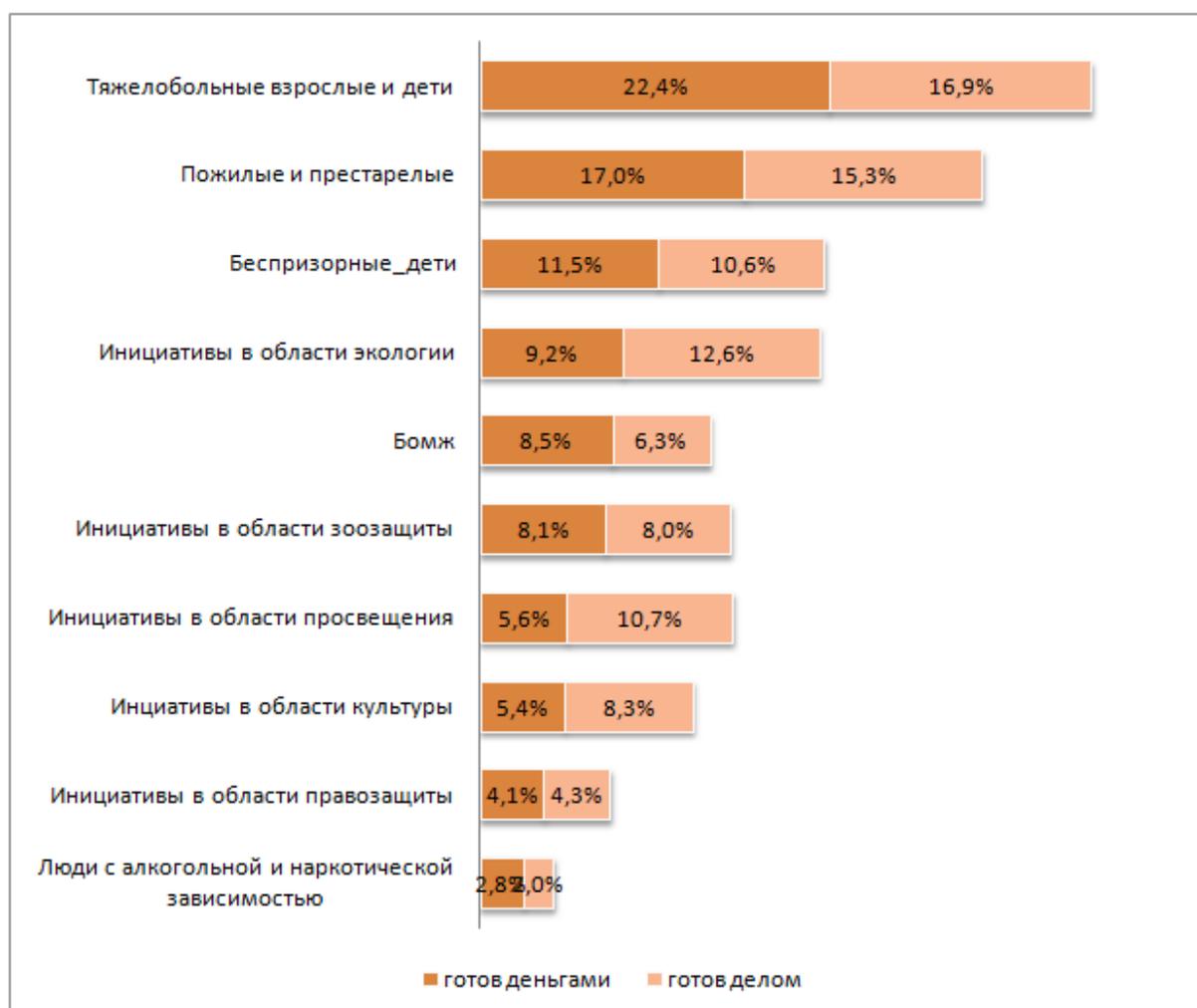
Помочь в первую очередь деньгами горожане готовы в первую очередь благотворительным организациям, специализирующимся на помощи тяжелобольным детям и взрослым, пожилым и престарелым, бездомным людям, беспризорным детям и детям в детских домах, инициативам в области экологии. Подр. см. рис.9

Сумма пожертвования в месяц.

Наиболее популярной суммой для регулярного ежемесячного пожертвования среди казанцев являются чаще всего 1000 (20,1%), 100 (16%) и 500 (11,0%) рублей. Другими популярными ответами были не суммы, а согласование пожертвования с размером ежемесячного дохода в долях (например, 1/10 часть), целями организации или сбора, ситуативными факторами (настроением, количеством свободных денег в данный момент и пр.).

Зависимости между названным размером регулярного пожертвования и уровнем дохода участников опроса установлено не было. Подр. см. рис. 10.

Рисунок 9. Распределение ответов на вопрос “Отметьте пожалуйста те группы нуждающихся и общественные инициативы которым делом/финансово вы бы согласились”.



Информирование о нуждах благотворительных организаций.

Продолжая исследовать мотивацию казанцев помогать благотворительным организациям делом или финансово мы задали вопрос и о том, какие информационные каналы были бы наиболее удобны.

Согласно полученным данным - наиболее предпочтительными каналами являются социальные сети и рассказы, рекомендации друзей/знакомых (включая сообщения в разнообразных мессенджерах) - (22% - 25%), во вторую очередь - телевидение (24%), затем - публикации в электронных СМИ (17%). Публикации в печати или сообщения по радио наименее эффективны.

Степень консервативности в восприятии информации от различных каналов связана с возрастом и уровнем образования участников опроса, для пожилых и малообразованных людей телевидение предпочтительнее интернет СМИ и социальных

сетей.

Подр. см. рис. 11.

Рисунок 10. Распределение ответов на вопрос “Какая сумма пожертвований на цели благотворительности в месяц для вас является наиболее комфортной”.

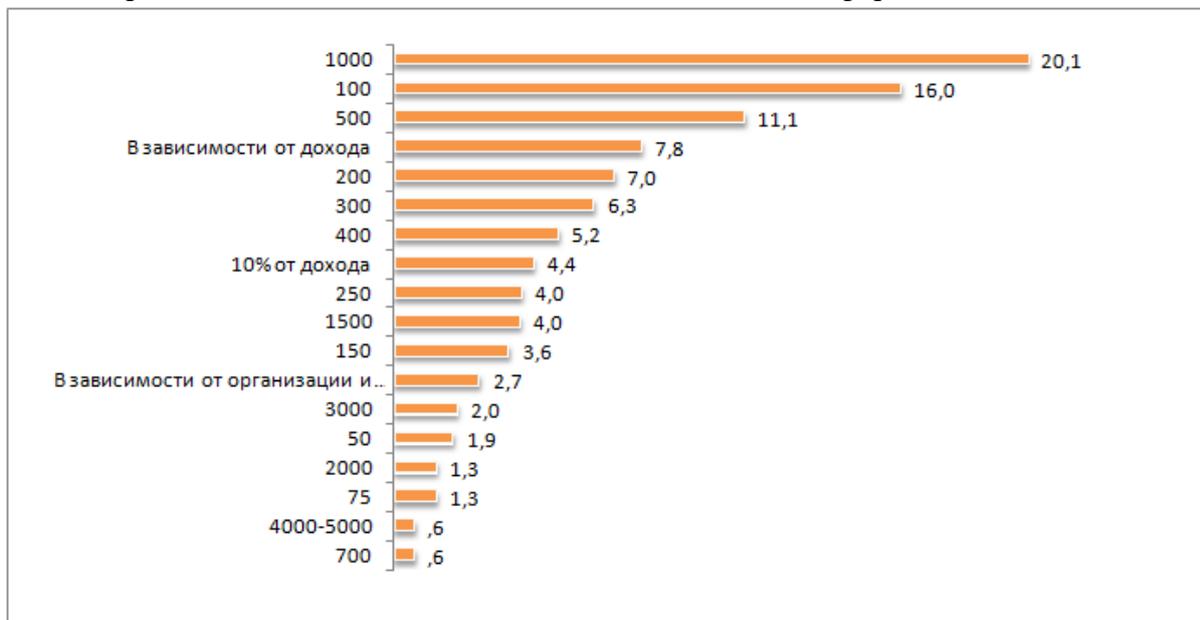
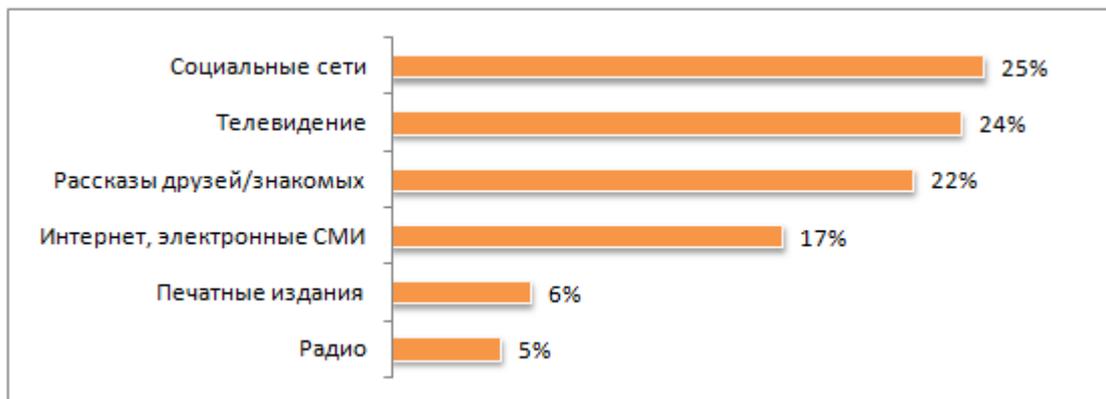


Рисунок 11. Распределение ответов на вопрос “По каким каналам вам было бы удобнее получать информацию о нуждах благотворительных организаций”.



Опыт участия в благотворительности

Понимание благотворительности.

Благотворительность большинством горожан, участвовавших в опросе представляется как безвозмездная материальная помощь и помощь действиями тем, кто нуждается в помощи. (42%)

На это представление в незначительной степени влияют религиозные воззрения, степень родственной или социальной близости к возможным благополучателям. Участие в благотворительности горожане относят к разряду действий, которые диктуются общими гуманистическими ценностями.

См. рис. 11.1

Рисунок 11.1 “Отметьте утверждение, которое наиболее полно соответствует вашему пониманию слова “благотворительность”.



Опыт участия в благотворительности

Так или иначе, призывы о совершении благотворительных взносов, оказании помощи, получает большинство горожан, в виде сообщений и рассылок, приглашений в группы в социальных сетях, репортажей на телевидении и в Интернете. Цель данного раздела в исследовании была в том, чтобы изучить существующий опыт и специфику участия горожан в практиках благотворительности.

Три четверти участников опроса (71%), так или иначе принимали участие в благотворительных акциях, не принимал участия каждый четвертый (25,1%).

Чаше других принимают участие в благотворительности женщины от 18 до 45 лет (около 80%), мужчины в возрасте 25-45 лет (74,5%) со средним уровнем дохода. **Реже других** участвуют в благотворительности женщины старше 61 года (50%).

Роли и опыт участия.

Каждый второй казанец **участвовал удаленно** - оказывая финансовую помощь и распространяя информацию о сборе или акции (35% и 19%).

Каждый третий **участвует персонально**, оказывая волонтерскую или добровольческую помощь, помощь pro bono - профессиональными навыками (25% и 14%).

В качестве организаторов благотворительных акций и сборов или о наличии такого опыта указал 7% казанцев, ранее отметивших свое участие в благотворительности.

Роли и возраст участников благотворительных акций.

Роли по организации благотворительных акций (33% внутри группы), распространению информации (49% внутри группы) и волонтерской помощи (70%) чаще всего склонны выполнять **молодые люди (от 18 до 24 лет)**.

Основная доля финансовой поддержки инициатив и сборов благотворительных организаций приходится на **молодых взрослых и зрелых людей** (от 25 до 60 лет по 84% и 85% соответственно, внутри групп).

Для пожилых людей, при характерной малой социальной включенности наиболее частыми формами участия является - волонтерская помощь (46%) и финансовая (63%) помощь.

Частота участия.

Участие в благотворительности является распространенной, но не регулярной практикой.

Две трети участников опроса вовлекаются в участие в благотворительных акциях **редко или от случая к случаю** (67%). В большей степени нерегулярность участия свойственная пожилым людям (61-75) и молодым взрослым (25-45).

Регулярно принимает участие лишь каждый седьмой (16%) и в большинстве случаев систематической помощью занимаются взрослые люди (от 46 до 60 лет) с высшим образованием и средним - средним уровнем дохода.

Подробнее см. рис. 12 - 14.

Рисунок 12. Распределение ответов на вопрос “Приходилось ли вам принимать участие в благотворительности”

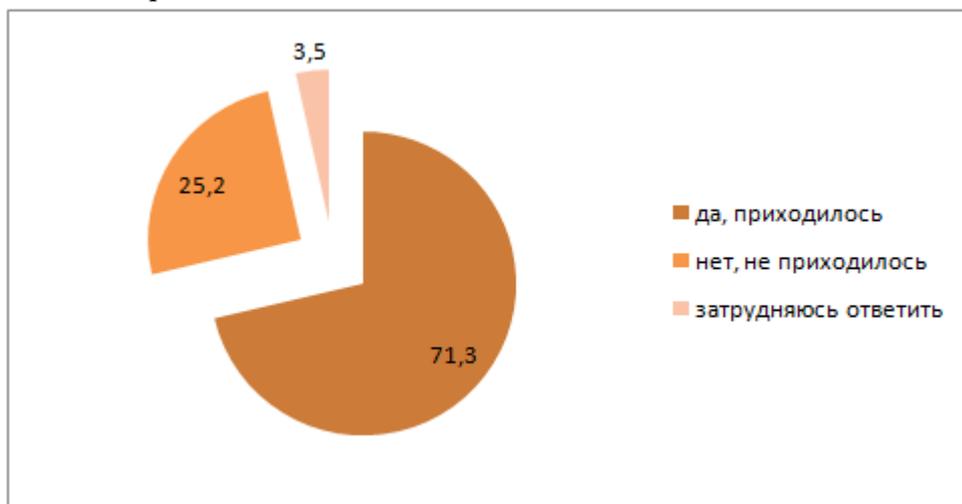


Рисунок 13. Распределение ответов на вопрос “Если вам приходилось принимать участие в благотворительности, то в какой роли?”

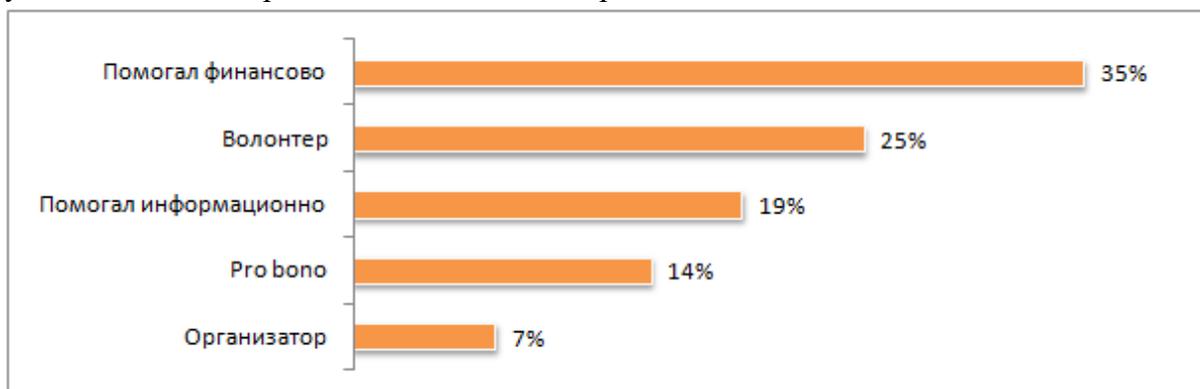
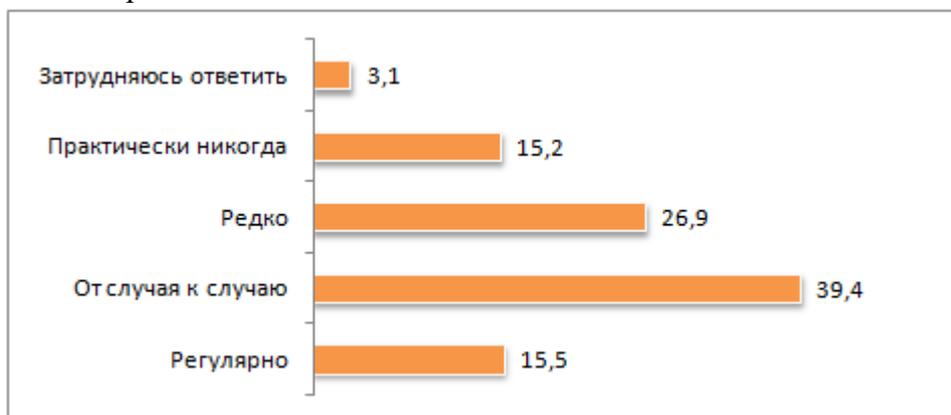


Рисунок 14. Распределение ответов на вопрос “Как часто вы принимаете участие в благотворительной деятельности?”



Опыт и причины неучастия в благотворительных практиках.

Доля казанцев, не принимающих участия в благотворительности вообще составляет около четверти от всех участников опроса (25,2%), постараемся разобраться в мотивах данной группы.

Очевидно, что недоверие фондам, организациям и инициативам, осуществляющим благотворительные сборы является тиражируемым штампом современной обывательской городской культуры, интерес представляет то, как люди обосновывают свое недоверие.

Основным мотивом для принятия решения о неучастии в благотворительности является **недостаток информации** об актуальных сборах и нуждах (28,5%), о том, как будут реализованы собранные средства (25,4%) и удобных сервисах пожертвования (7,5%).

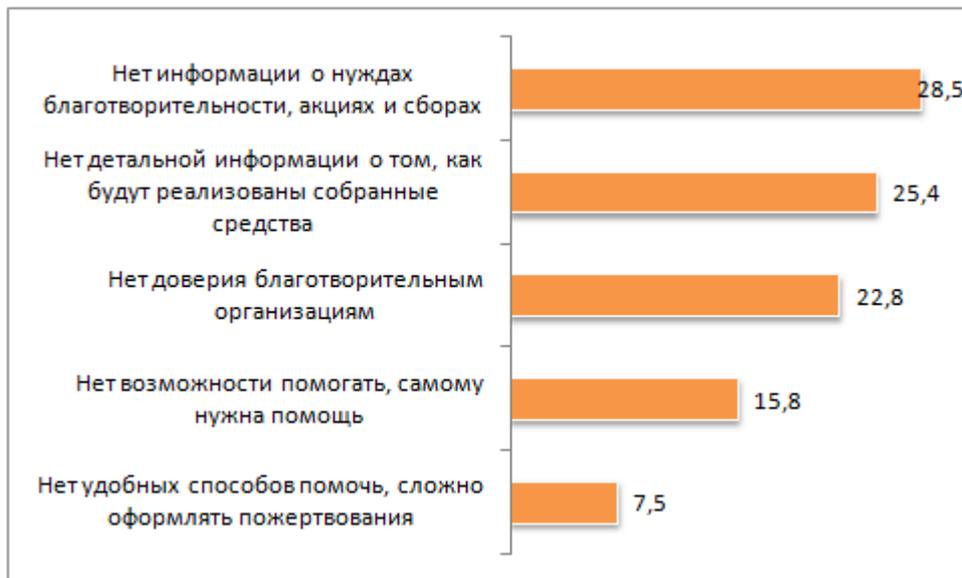
Больше информации об акциях и сборах необходимо молодежи и молодым взрослым (от 18 до 45 лет - 36% и 34% внутри групп), больше и прозрачней должна быть **отчетность** по мнению пожилых людей (61 - 75 лет - 43%).

Об отсутствии материальной возможности помочь “самим нужна помощь” упомянул каждый шестой из не участвующих (15,8%).

Неаргументированное недоверие: наиболее скептичны к тематическим организациям чаще других испытывают зрелые люди (46-60 лет - 33% внутри группы).

Подр. см. рис. 15.

Рисунок 15. “Если вы не принимали участия в благотворительной деятельности, то почему?”



Заключение - выводы и рекомендации

Выводы

- **Представление горожан о наиболее актуальных городских социальных проблемах.**
 - При оценке социальных городских проблем горожане в первую очередь анализируют собственный опыт жизни в городе, а не условия и обстоятельства жизни других.
 - Оценка социальных проблем в качестве городских означает в первую очередь оценку качества жизни в городе и состояния тех сфер, которые могут наблюдать горожане в своей повседневности или чаще других встречать в информационной повестке. Наиболее актуальные темы - бедность населения и плохое состояние окружающей среды в городе.
- **Степень сочувствия горожан разным группам нуждающихся и общественным инициативам.**
 - Сочувствие напрямую зависит от того, насколько горожанам социально близок нуждающийся или группа и есть ли вероятность у первого оказаться в подобной ситуации, а также от дееспособности и возраста нуждающихся в помощи. Степень эмпатии также зависит от пола (женщины в среднем сочувствуют больше, нежели мужчины) и возраста (взрослые и пожилые люди в целом оценивают свое сочувствие ко всем группам выше, нежели молодые), уровня образования (люди с высшим образованием и ученой степенью склонны ставить более высокие оценки при оценке инициатив в области просвещения и экологии).
 - Больше всего сочувствия у казанцев вызывают тяжелобольные дети и дети с редкими заболеваниями, беспризорные дети и дети в детских домах, престарелые и пожилые люди в трудной жизненной ситуации. Меньше всего - мигранты, люди без определенного места жительства и люди с алкогольной и/или наркотической зависимостью.
 - Больше эмоциональное соучастие у казанцев вызывают общественные инициативы в области просвещения и образования (благотворительные образовательные программы, комплектация сельских библиотек и пр.) инициативы в области медицины (например, паллиативная помощь, профилактики наркотической и алкогольной зависимости), инициативы в области экологии.

- **Готовность помогать благотворительным организациям делом и финансами.**
- **Помогать делом или профессионально** горожане готовы там, где может и не потребоваться профессиональной специализации или сложных навыков, проживания сильных травмирующих эмоций. В большей степени горожане готовы помогать делом общественным инициативам, чем фондам, чья деятельность сфокусирована на одном или нескольких типах нуждающихся.
- **Помочь в первую очередь деньгами горожане** готовы в первую очередь благотворительным организациям, специализирующимся на помощи тяжелобольным детям и взрослым, пожилым и престарелым, бездомным людям, беспризорным детям и детям в детских домах, инициативам в области экологии.
- Наиболее популярными суммами для ежемесячного пожертвования проверенному фонду являются - 100, 500 и 1000 рублей.
- **Опыт и практики участия горожан в благотворительности (частота и объем совершения пожертвований, характер помощи, инструменты участия).**
- Среди казанцев велик опыт соучастия и присутствует понимание, что в **благотворительности должны участвовать и простые горожане, а не только представители власти**, публичные личности или бизнес.
- В целом, большинство участников опроса так или иначе участвовало в благотворительных акциях (71%), не участвовали (25%).
- Опыт тех, кто принимал участие в благотворительных акциях чаще носит случайных или несистемный характер, регулярно участвуют в благотворительных акциях около 20% респондентов.
- Наиболее распространенной практикой участия являются: перечисление денег, информационная поддержка акций и волонтерство. Профессионально помогают благотворительным организациям около 16% казанцев, имеющих опыт участия, и в два раза реже - будучи организаторами.
- Организаторами и волонтерами благотворительных акций чаще других оказывается молодежь (от 18 до 24 лет), а основными финансовыми донорами взрослые люди (от 25 до 45 лет).

Рекомендации

- При формировании списка социальных проблем и групп нуждающихся для проектирования программ поддержки системных инициатив сформировать три различных группы тем с разным дальнейшим финансированием, мерами по

информированию и популяризации и характером вовлечения горожан и экспертов (На основании приведенного анализа).

Это группы:

- группы нуждающихся вызывающие наибольшее соучастие и готовность помогать финансово (тяжелобольные и беспризорные дети, пожилые и престарелые, тяжелобольные взрослые с онкологическими и др. заболеваниями и пр.);
- группы нуждающихся (люди без определенного места жительства, люди с ВИЧ, люди с алкогольной и наркотической зависимостью, мигранты), почти не вызывающих сочувствия и готовности помогать ни финансово, ни делом;
- группы инициатив (просвещение, экология, культура) вызывающих сочувствие и желание помочь делом, больше, нежели финансово.
 - Провести обсуждение данных и результатов исследования с профильными экспертами в области благотворительности, руководителями благотворительных и общественных фондов, профильными чиновниками с целью уточнения и детализации их профессионального опыта по помощи вышеназванным группам.
 - Провести проектный семинар со всеми экспертами, чиновниками и общественными деятелями в области благотворительности и общественных инициатив по формированию технического задания на программу комплексной поддержки фондам и инициативам, оказывающих помощь названным группам.